

Warszawa, 21 kwietnia 2017 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Ministerstwo Rozwoju, pl. Trzech Krzyży 3/5, 00 – 507 Warszawa
fax: +48 222738922, e-mail: zamowienia@mr.gov.pl, adres strony internetowej: www.mr.gov.pl

Odwołujący: Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
Adres korespondencyjny: ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa, tel. 22 5748200, fax. 225748274,
e-mail: slawomir.walczak@asseco.pl, barbara.stypula@asseco.pl, katarzyna.szymanowicz@asseco.pl

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług brokera PEF”
Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 11 kwietnia 2017 roku, Dz.U.2017/S
071 – 134816*

ODWOŁANIE

- I. **Asseco Poland S.A. (dalej „Odwołujący”) działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa” lub „PZP”) składa niniejszym odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu Ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) oraz „Informacji dla wykonawców dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług brokera PEF”” (dalej: „Informacja”) z naruszeniem przepisów prawa.
Postanowienia Ogłoszenia oraz Informacji objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.**
- II. **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że poprzez dokonanie w/w czynności naruszył następujące przepisy PZP: art. 7 ust.1, art. 22 ust. 1 i 1a, art. 22d ust. 1, art. 26 ust. 2f, art. 41 pkt 7a, art. 60d ust. 1 – 4, § 2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.**
- III. **W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia i Informacji w zakresie wskazanym w niniejszym Odwołaniu, poprzez zmianę wskazanych zapisów Ogłoszenia i Informacji w sposób wskazany w niniejszym Odwołaniu.**
- IV. **W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.**

Kierownik Obsługi Klienta

Slawomir Walczak
Slawomir Walczak

- V. **Termin wniesienia Odwołania:** Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 11 kwietnia 2017 roku. Zatem niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy.
- VI. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w Odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia Ogłoszenia i Informacji powodują, że Odwołujący, który jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, nie posiada wszystkich danych niezbędnych do przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w dialogu, a następnie złożenia konkurencyjnej oferty. Z drugiej strony możliwe jest, że w postępowaniu konkurować będą z Odwołującym podmioty, które nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący może zatem ponieść szkodę, nie zostać zaproszonym do udziału w dialogu a następnie nie móc złożyć oferty i uzyskać zamówienia.
- VII. **Wymogi formalne.**
- Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
 - Wpłs od odwołania został uiszczony (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

- Pkt III.1.3) Ogłoszenia (str. 9 Ogłoszenia) oraz pkt 14 Informacji – brak obowiązku dołączenia do Wniosku dokumentów umożliwiających Zamawiającemu sprawdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców.***

Ustawodawca w przepisie art. 60d wyraźnie ustanowił, iż Zamawiający do etapu dialogu konkurencyjnego zaprasza tych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. W pierwszych 4 ustępach art. 60d wyraźnie ustanowiono, że do dialogu konkurencyjnego Zamawiający zaprasza wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Tymczasem z brzmienia zarówno Ogłoszenia, jak i Informacji wynika, że Zamawiający nie ma bynajmniej zamiaru badania warunków spełniania udziału w postępowaniu na etapie badania wniosków. Otóż Zamawiający nie wymaga, aby do wniosków dołączone zostały Wykazy usług i Wykaz osób. Skoro zatem Wykazy takie nie mają być dołączone do wniosków o dopuszczenie do udziału, to oczywistym jest, że Zamawiający nie będzie miał możliwości na tym etapie postępowania sprawdzenia warunków udziału w postępowaniu, który to warunek postawił w Ogłoszeniu w pkt Pkt III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacji zawodowe.

W Ogłoszeniu w pkt III.1.3) Zamawiający w pkt 1 – 4 (str. 9 Ogłoszenia) wskazał, że do wniosku dołączyć należy wyłącznie: dokumenty JEDZ dla wykonawcy (wykonawców) i podmiotów, na zasoby których wykonawca się powołuje oraz zobowiązanie takich podmiotów. Natomiast Zamawiający nie wymaga przedłożenia samych Wykazów. Narusza to w/w przepisy art. 60d Ustawy w związku z art. 26 ust. 2f Ustawy. Brzmienie obu przepisów czytanych łącznie wprost wskazuje, że Zamawiający ma obowiązek żądać od wykonawców złożenia wraz z Wnioskiem dokumentów, które potwierdzają, że spełniają oni warunki udziału w postępowaniu. A to ze względu na okoliczność, że złożenie takich dokumentów jest niezbędne do zapewnienie odpowiedniego przebiegu postępowania. W przypadku braku złożenia takich dokumentów może dojść do sytuacji, w której Zamawiający zaprosi do etapu dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, a nie zaprosi takich wykonawców, którzy warunki udziału spełniają (a znajdują się np. na 8 miejscu listy

rankingowej). Postępowanie będzie zatem obarczone wadą, która skutkować będzie koniecznością unieważnienia postępowania.

W Ogłoszeniu Zamawiający wskazuje, że Wykaz usług i Wykaz osób przedkłada wyłącznie wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza – „Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni (...)”

Wskazać też należy, że obecnie zachodzi sprzeczność pomiędzy postanowieniami Ogłoszenia oraz postanowieniami Informacji. W pkt 14 Informacji Zamawiający wskazał, że wraz z wnioskiem należy złożyć nie 4 dokumenty (jak w Ogłoszeniu), ale 5 dokumentów; w tym w pkt 14.1.5 Informacji Zamawiający wymaga, aby wraz z Wnioskiem złożony też został Wykaz usług – przy czym Zamawiający wymaga wyłącznie, aby złożony został Wykaz usług do oceny w kryteriach selekcji. Po pierwsze – pkt 14 Informacji jest sprzeczny z treścią Ogłoszenia. Po drugie zaś – nawet w Informacji Zamawiający nie postawił wymagania załączenia do Wniosków dokumentów, na podstawie których Zamawiający mógłby dokonać weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu na etapie badania Wniosków. Wobec braku wymogu przedstawienia takich dokumentów prawdopodobne jest, że Zamawiający zaprosi do dialogu konkurencyjnego takich wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.

W punkcie 7.4.5 Informacji Zamawiający wyraził swój zamiar, aby do etapu oceny wniosków pod kątem ilości przyznanych punktów zakwalifikować wyłącznie wnioski tych Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu:

„Ocenie, zgodnie z kryteriami selekcji, będą podlegać wyłącznie wnioski Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.3.1 oraz 7.3.2.”

Jednak zamiar ten nie został przez Zamawiającego należyście sformalizowany w Ogłoszeniu i obecnie Zamawiający nie będzie dysponował dokumentami, na podstawie których mógłby w ogóle takiej oceny spełniania warunków dokonać.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę zapisów Ogłoszenia i Informacji poprzez dodanie w pkt III.1.3) Ogłoszenia (str. 9 Ogłoszenia) oraz w pkt 14 Informacji kolejnych punktów, obejmujących: Wykaz osób, Wykaz usług poświadczających spełnienie warunków określonych w punkcie 7.3.1 Informacji dla Wykonawców, Wykaz usług do oceny w kryteriach selekcji określonych w punkcie 7.4 Informacji dla Wykonawców, które to punkty ukonstytuują wymóg dołączenia do Wniosku w/w wykazów celem zrealizowania przez Zamawiającego obowiązków określonych w art. 60d PZP.

2. W pkt III.1.3) ppkt I Ogłoszenia oraz w pkt 7.3.1.1. Informacji - wymaganie w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający postawił warunek, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem należyście:

„20 usług polegających jednocześnie na:

a) przekazywaniu elektronicznych dokumentów handlowych w liczbie nie mniejszej niż 1000 w ciągu 1 roku,

b) gwarantowany poziom dostępności usługi wynosił co najmniej:

· 96 % - od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 18:00,

· 94% - w pozostałym czasie.

Poziom dostępności usługi liczony jest w skali miesiąca. Przerwy serwisowe mogą występować wyłącznie w godzinach 18:00 do 8:00 i wliczają się do czasu niedostępności usługi.”

Kierownik Obsługi Klienta

Slawomir Walczak

Zamawiający postawił nadmierne wymaganie posiadania doświadczenia w zakresie aż 20 wcześniej zakończonych usług przekazywania elektronicznych dokumentów. Jednocześnie w zakresie doświadczenia w świadczeniu usługi „helpdesk” Zamawiający wymaga wykazania się świadczeniem już tylko 3 zakończonych usług. Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1a PZP warunki udziału mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zrozumiałe jest, że Zamawiający chce, aby wykonawcy posiadali doświadczenie w wykonywaniu usług podobnych do przedmiotu zamówienia. Doświadczenie nabywa się wykonując uprzednio 1 czy 2 usługi podobne. Już 3 usługi referencyjne w zakresie usługi „Helpdesk” można uznać za nadmiarowe. Z całą jednak pewnością nadmiarowe jest żądanie posiadania doświadczenia w aż 20 wykonanych wcześniej usług przekazywania elektronicznych dokumentów. Zdaniem Odwołującego, jeśli dany wykonawcą taką usługę usług przekazywania elektronicznych dokumentów wykonywał już uprzednio 2 czy 3 razy, to nabył zdolności umożliwiające mu należyte wykonanie zamówienia. Wykonując taką samą usługę kolejnych 15 razy nie nabył żadnej nowej wiedzy czy doświadczenia. A na pewno warunek posiadania doświadczenia w aż 20 różnych usługach usług przekazywania elektronicznych dokumentów ogranicza konkurencję, gdyż krąg podmiotów, które wykonały tak dużą ilość podobnych projektów jest ograniczony. Istotne jest także, że te 20 usług musi zostać zakończonych w ciągu 3 lat, co oznacza, że wykonawca musi wykonać średnio 7 usług referencyjnych w ciągu 1 roku. Warunek wykazania się aż 7 usługami wykonanymi w 1 roku ogranicza konkurencję, przeciętny wykonawca – który ma możliwości techniczne należytego wykonania zamówienia – z całą pewnością nie może wykazać się wymaganym nadmiernym doświadczeniem.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zarówno w zakresie usługi przekazywania elektronicznych dokumentów, jak i usługi helpdesk, dopuszcza wyłącznie usługi zakończone. Wynika to z faktu, że w ogłoszeniu i w Informacji zamieszczono zwrot wyłącznie o usługach „wykonanych należycie”, pomijając treść wskazywaną w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju (sic!) z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 1126) (dalej „Rozporządzenie”). Otóż w § 2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Zamawiający może żądać wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych. Obie wskazywane przez Zamawiającego usługi należy potraktować jako usługi okresowe lub ciągłe, do stwierdzenia należytego ich wykonania nie jest niezbędne zakończenie okresu ich świadczenia. Nieuzasadnione ograniczenie przez Zamawiającego kręgu usług, jakie może wskazać wykonawca, zarówno narusza w/w Rozporządzenie, jak i ogranicza konkurencję w sposób bezprawny.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę w pkt III.1.3) ppkt I Ogłoszenia oraz w pkt 7.3.1.1. Informacji poprzez:

1. Wykreślenie zwrotu „20 usług” i wpisanie w to miejsce „3 usług”;

2. Wykreślenie zwrotu „wykonał należycie” i wpisanie w to miejsce „wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje”.

3. ***Pkt III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacji zawodowe ppkt II I sekcja VI.3 Ogłoszenia oraz pkt 7.3.2, 7.3.2.5 i 7.3.2.6. Informacji: wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nieproporcjonalne w odniesieniu do osób nadmiarowe i nieuzasadnione ze względu na przedmiot zamówienia.***

Wskazane fragmenty Ogłoszenia oraz Informacji zawierają następujące stwierdzenie:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował niżej wymienionym zespołem osób (ekspertów), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posługującymi się biegle językiem polskim w mowie i piśmie, posiadającymi następujące

Kierownik Obsługi Klienta

doświadczenie, wykształcenie, certyfikaty, nabyte w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

Jednocześnie dla poszczególnych rodzajów specjalistów Zamawiający określił, iż wymaga posiadania 3-letniego doświadczenia przykładowo dla Kierownika projektu, Architekta rozwiązania czy Specjalisty ds. jakości.

O ile uzasadnione są wymagania, co do okresu posiadanego doświadczenia - 3letnie doświadczenie dla poszczególnych typów specjalistów, to nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania, aby doświadczenie to zostało nabyte w okresie ostatnich 5 lat. Zamawiający nie wskazał żadnego uzasadnienia, dla którego nie jest wystarczające doświadczenie zdobyte w okresie dłuższym niż 5 lat przed złożeniem wniosku. Wymaganie powinno być posiadanie doświadczenia, gdyż z pewnością doświadczenie jest niezbędne dla należytego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Nie można jednak stwierdzić, aby doświadczenie nabyte przed np. 7 latami było gorsze lub też nie dawało rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. W szczególności wymaganie takie nie ma żadnego uzasadnienia dla okresu, w którym mają być zdobyte certyfikaty czy wykształcenie. Z warunku postawionego przez Zamawiającego wynika, że certyfikat Prince2 czy ITIL uzyskany np. 6 lat temu ma być „mniej wartościowy” niż taki sam certyfikat uzyskany 5 lat temu. To tak, jakby stwierdzić, że tytuł magistra uzyskany 10 lat temu ma mniejszą wartość niż tytuł magistra uzyskany 3 lata temu.

Co więcej – sam Zamawiający jest niekonsekwentny w swoich wymaganiach. W ogólnym wymaganiu w pkt 7.3.2. wymaga, aby doświadczenie, wykształcenie czy certyfikaty były nabyte w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków. Jednak już w punkcie 7.3.2.6 wymaganie zostało zaostrome – i dla członków Zespołu Jakości wymagane jest, aby wykazały się doświadczeniem nabytym „w okresie ostatnich 3 lat”. Przy czym nie wskazano, jak rozumiane ma być „w okresie ostatnich 3 lat”, jaki ma być termin początkowy dla liczenia tego okresu – czy od dnia publikacji Ogłoszenia, od dnia jego wysłania, czy też może od dnia złożenia Wniosku.

Wskazać też należy, że Zamawiający tak sformułował częściowe wymagania dla poszczególnych specjalistów, że w niektórych przypadkach jest wręcz niemożliwe uzyskanie wymaganego doświadczenia w okresie 5 lat. Przykładowo Specjalista ds. grafiki i web development musi posiadać 2 różne 3 letnie okresy doświadczenia. Jeśli zatem nie pokrywałyby się one ze sobą, to nie można wskazać na 2 różne projekty – gdyż w sumie daje to 6 lat, a zatem część doświadczenia byłaby nabyta przed okresem, który dopuszcza Zamawiający.

Jak wynika z powyższego przedmiotowy warunek nie został przez Zamawiającego przemyślany. Nie jest w ogóle zrozumiałe, dlaczego został postawiony dodatkowy warunek, co do okresu, z którego może pochodzić wykazywane doświadczenie. Warto zwrócić uwagę, że ustawodawca okres taki wskazuje wyłącznie dla doświadczenia wykonawcy, zaś dla doświadczenia specjalistów z zespołu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia ustawodawca takiego warunku nie postawił. Postawienie dodatkowego do Rozporządzenia warunku okresu, z którego może pochodzić doświadczenie, ogranicza konkurencję. Z kolei wykreślenie tego warunku nie będzie utrudniało konkurencji a jednocześnie nie „osłabi” pierwotnych wymagań Zamawiającego. Zamawiający będzie miał zapewniony zespół dający rękojmię należytego wykonania zamówienia także w przypadku, gdy doświadczenie członków zespołu będzie pochodziło z okresu dłuższego niż 5 lat.

Odwolujący uważa, iż przedmiotowe wymagania ogranicza w sposób wyraźny liczbę osób, które będą posiadały w/w doświadczenie, a może także prowadzić do preferowania jakiegoś konkretnego wykonawcy. Tym samym należy uznać, że przedmiotowe zapisy Ogłoszenia naruszają art. 22 ust. 1a PZP oraz art. 7 PZP.

Małac powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę zapisów Ogłoszenia i Informacji poprzez:

1. wykreślenie w pkt III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacji zawodowe ppkt II Ogłoszenia pkt 7.3.2 Informacji zwrotu „nabyte w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”;

2. wykreślenie w sekcji VI.3) Ogłoszenia pkt 7.3.2.5 Informacji zwrotu „zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat”;

3. wykreślenie w sekcji VI.3) Ogłoszenia pkt 7.3.2.6 Informacji zwrotu „w okresie ostatnich 3 lat”.

4. Postanowienia Ogłoszenia i Informacji odnośnie sposobu kwalifikacji wykonawców do etapu dialogu konkurencyjnego oraz ilości składanych ofert.

Zamawiający zamieścił w Ogłoszeniu i w Informacji sprzeczne postanowienia. Z jednej strony w Ogłoszeniu w Sekcji VI.3 pkt II wskazano, że „Wykonawca może złożyć tylko jeden wniosek”. Z drugiej zaś strony Zamawiający w Ogłoszeniu zawarł dwukrotnie punkt II.2) Opis – osobno dla części nr 1 i dla części nr 2. W obu punktach II.2) zamieszczono osobne podpunkty II.2.9), w których wskazano zarówno na przewidywaną liczbę kandydatów, tj. 7 oraz osobno określono warunki, jakie musi spełniać wykonawca, aby być zaproszonym do dialogu konkurencyjnego. Z takiej konstrukcji Ogłoszenia – tj. dwukrotnie powtórzonych zapisów w pkt II.2) Ogłoszenia można wnioskować, że Zamawiający będzie dwukrotnie dokonywał kwalifikacji wykonawców – osobno dla każdej z części postępowania, zaś sam Wniosek powinien zawierać 2 odrębne Wykazy usług wskazane w Informacji dla każdej z części postępowania. Co więcej – nie wiadomo, czy Wykazy usług dla każdej z części mogą zawierać te same usługi, czy też musiałyby zawierać usługi różne. Brak też jakichkolwiek stwierdzeń odnośnie zespołu, który miałby realizować zamówienie – czy wykonawca zobowiązany jest przedstawić 2 różne zespoły do każdej części? Wskazać należy, że zgodnie z treścią Ogłoszenia dany wykonawca może uzyskać zamówienie tylko dla 1 części, zatem zupełnie nieracjonalne byłoby przedstawianie podwójnych zespołów czy też 2 wykazów usług.

Podkreślić należy, że w Informacji kwestia ta została opisana już inaczej – tj. kryteria kwalifikacji zostały ujęte w Informacji tylko 1 raz. Wydaje się jednak, że w przypadku rozbieżności zapisy Ogłoszenia mają pierwszeństwo przed zapisami Informacji.

Powyższe budzi wątpliwości i niezbędne jest doprecyzowanie postanowień Ogłoszenia i Informacji w tym zakresie. Zdaniem Odwołującego Zamawiający sformułował Ogłoszenie i Informację w sposób niejasny, budzący wątpliwości – co może wpływać na decyzję wykonawców odnośnie składania Wniosków o dopuszczenie. Z całą pewnością zaburza to konkurencyjność postępowania.

Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 2 części. Z lektury Ogłoszenia wynika jednak, że zakres tych 2 części będzie identyczny. Zgodnie z Ogłoszeniem, pkt II.1.6 możliwe jest złożenie ofert na każdą z 2 części. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że jeden oferent może uzyskać zamówienie tylko w 1 części: „Maksymalna liczba części, które mogą zostać udzielone jednemu oferentowi: 1”. Także te zapisy są niejasne. Zamawiający nie wskazał, w jaki sposób będzie dokonywał oceny ofert z zachowaniem przepisów PZP i w/w postanowienia Ogłoszenia. W szczególności, co stanie się w sytuacji, w której oferta danego wykonawcy będzie ofertą najkorzystniejszą w każdej z części. Odwołujący zdaje sobie sprawę, że zarzuty w tym zakresie mogą zostać potraktowane jako przedwczesne i należy je podnosić po udostępnieniu SIWZ. Jednak należy mieć na uwadze, że sama decyzja o złożeniu wniosku oraz następnie udziału w dialogu, jest poważną decyzją biznesową, związaną z ponoszeniem przez wykonawcę kosztów, czasem bardzo wysokich. Jeśli zatem Zamawiający decyduje się na zamieszczenie w Ogłoszeniu zapisów, to zapisy takie powinny być jasne i konkretne, aby dany wykonawca posiadał wszystkie informacje, które wpływają na decyzję o udziale w danym postępowaniu. Tymczasem z treści Ogłoszenia nie wynika, jaki jest cel podziału zamówienia na 2 części, podczas gdy części te są identyczne; w jaki sposób zamówienie ma być wykonywane w tym samym czasie przez różnych wykonawców oraz jakie jest uzasadnienie dla decyzji, że oferta danego wykonawcy tylko w 1 części może zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania odpowiednich zmian w Ogłoszeniu i Informacji, z których wynikać będzie, że wniosek składany przez wykonawcę ma zawierać: 1 wykaz osób, 1 wykaz projektów na spełnianie warunków, 1 wykaz projektów na kwalifikację do kryterium K1, 1 wykaz projektów na kwalifikację do kryterium K2, 1 wykaz projektów na kwalifikację do kryterium K3, 1 wykaz projektów na kwalifikację do kryterium K4 oraz że do obu części zamówienia będzie tylko 1 lista zaproszonych wykonawców, obejmująca nie więcej niż 7 wykonawców.

2. wskazania, czym różnią się od siebie część nr 1 i część nr 2,

3. podania uzasadnienia dla podziału zamówienia na części.

5. Pkt III.1.3) ppkt II „Kierownik projektu” oraz pkt 7.3.2.1 Informacji

Zamawiający wymaga, aby wykonawcy wykazali się dysponowaniem między innymi Kierownikiem projektu, wskazując, aby specjalista ten

- ✓ posiadał certyfikat Prince 2 Practitioner lub PMP lub IPMA Level C lub równoważny,
- ✓ posiadał certyfikat ITIL Foundation 3 lub równoważny.

Przy czym Zamawiający nie określił, co będzie rozumiał przez wskazaną równoważność, a jedynie wskazał, że to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że dany certyfikat jest równoważny.

Zamawiający winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności certyfikatów, w oparciu o które następnie dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tego Zamawiający w Ogłoszeniu nie określił. Na taki obowiązek Zamawiającego wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 sierpnia 2011 roku, KIO 1559/11 i 1569/11: „Zamawiający, dopuszczając dokument równoważny, powinien był w taki sposób sprecyzować postawione certyfikatowi równoważnemu wymogi, aby móc następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię jego równoważności.”

Brak określenia wymagań dla wskazanej równoważności narusza przepis art. 22 ust. 1a Ustawy PZP. Ustawodawca wymaga bowiem, aby warunki udziału były z jednej strony określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś – aby były określone w taki sposób, aby możliwa była ocena zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W przypadku braku określenia wymagań dla równoważności Zamawiający zaniedbał takiego określenia warunków udziału, który umożliwiłby mu na etapie oceny ofert ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Brak bowiem wymagań dla równoważności powoduje, że Zamawiający zmuszony będzie przyjąć każdy dowolnie wskazany certyfikat lub wskazany projekt, jako spełniający warunki Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dodanie do Ogłoszenia i Informacji określenia zasad równoważności: „Przez certyfikat równoważny rozumie się certyfikat potwierdzający te same umiejętności nadany przez organizację analogiczną do organizacji wystawiającej certyfikaty wskazane w Ogłoszeniu. Certyfikaty równoważne nie mogą być wystawiane przez wykonawcę czy też podmioty z tej samej grupy kapitałowej co wykonawca.”

Z poważaniem

Kierownik Obsługi Klienta

Ślawomir Waleczak

Załączniki:

1. Wydruk z KRS Odwołującego,
2. Pełnomocnictwo,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.